|  |
| --- |
| **Prot. n.**  |

**CERTIFICAZIONE DI DISTURBO SPECIFICO DELL’APPRENDIMENTO**

|  |  |
| --- | --- |
| COGNOME E NOME | **A** |
| NATA-O A |  |  IL | **2007** |
| RESIDENTE A |  |  IN VIA |  |
| RECAPITO TELEFONICO |  |
| CLASSE | **4^ primaria** | SCUOLA |  |
|  |
| **DIAGNOSI MULTIASSIALE E RELATIVI CODICI ICD-10** |
| **F81.3 (ICD-10) Disturbo misto delle capacità scolastiche**  |
|  |
| In base alla valutazione clinica ed ai test effettuati ed elencati in allegato e secondo quanto previsto dalle Consensus nazionali sui DSA, è presente: |
|  |
| **Dislessia** |
|[x]  velocità di lettura di parole, non parole e brano significativamente inferiore alla norma. |
|[x]  correttezza di lettura di parole, non parole e brano significativamente inferiore alla norma. |
|  |
| **Disortografia** |
|[x]  correttezza di scrittura di frasi omofone significativamente inferiore alla norma |
|  |
| **Disgrafia** |
|[ ]  fluenza di scrittura significativamente inferiore alla norma; analisi qualitativa della postura, impugnatura e caratteristiche del segno grafico significativamente diverse dalla norma. |
|  |
| **Discalculia** |
|[x]  procedure esecutive e abilità di calcolo significativamente inferiori alla norma. |
|  |
| **Elementi significativi aggiuntivi** |
|  |
|  |
| **Referente del caso** |  |
|  |
| **Operatori componenti l’équipe multi-professionale** |
|  | Neuropsichiatra infantile |  | Psicologo/a |  | Logopedista |
| Nome |  |  |  |  |  |
|  |
| Tel. |  |  |  |  |  |
|  |
| Firma |  |  |  |  |  |
|  |
| **La presente diagnosi è valida fino al termine del percorso scolastico.** |
|  |
| Per la validità della certificazione di DSA è obbligatoria la compilazione completa della pagina e dei punti A. B. D. E. F. secondo quanto indicato nella comunicazione del 5 luglio 2011 prot. H1 2011.0020307 |

|  |
| --- |
| **A. BREVI NOTE ANAMNESTICHE** |
| A ha effettuato una valutazione diagnostica presso questa USC per difficoltà di apprendimento segnalate dalle insegnanti della scuola primaria. |
|  |
| **B. PERCORSO DI VALUTAZIONE DI BASE** |
|  | **B1.**  | **Valutazione neurologica** |
|  | L’esame neurologico è nella norma |
|  |  |
|  | **B2.**  | **Livello cognitivo** |
|  | Il test di livello (WISC-III) ha evidenziato capacità cognitive adeguate (QIT 97) con migliori prestazioni nelle prove che valutano abilità visuo-spaziali e prassiche (QIP 104) rispetto a quelle che indagano capacità linguistico-verbali (QIV 90) |
|  |  |
|  | **B3.**  | **Abilità scolastiche: lettura, scrittura, calcolo. Comprensione del testo, espressionescritta, soluzione di problemi aritmetici, metodo di studio** |
|  | *Lettura.*La lettura risulta deficitaria sia per la velocità sia per la correttezza; A infatti impiega più tempo della media per decifrare le parole e commette molti errori, dovuti al fatto che tende ad anticipare la parola anziché leggerla completamente, con sostituzioni e aggiunte di lettere e sillabe (es. uscio → uscito, frattura → frutta, sorpresa → scoperta, conforto → confetto). Ciò si verifica anche nel brano, dove il meccanismo di anticipazione porta A a confondere molte parole (es. villaggio → viaggio, pazientemente → parzialmente), rendendo così difficoltosa la comprensione del brano stesso. La comprensione in lettura, infatti, risulta corrispondente a un criterio di “richiesta d’attenzione”, dato che segnala modeste fragilità. Presa visione dei quaderni di scuola: A è ordinata, rispetta correttamente i margini e gli spazi, presenta una grafia lineare e scorrevole con lettere di grandezza adeguata.*Scrittura.*Nel dettato di brano A commette qualche errore, per lo più non fonologico (fusioni illegali), ma la prestazione si colloca nella fascia di normalità. Nessun errore nel dettato di parole, un paio di confusioni di grafema nel dettato di non parole: la prestazione è adeguata.Nel dettato di frasi invece A commette numerosi errori: dimenticanza di apostrofi, confusione di grafemi, omissione di grafemi: questa prova si colloca al di sotto della media per età. A inoltre non utilizza le lettere maiuscole quando scrive in corsivo. *Calcolo.*Il profilo di A è disarmonico, con punte verso l’alto (come nella codifica semantica) e verso il basso (come nella lettura e nelle moltiplicazioni a mente). A sembra essere penalizzata nelle prove a tempo, come il conteggio, dove dimentica all’incirca 30 numeri tra conteggio crescente e decrescente, le tabelline e il calcolo a mente, dove molti errori sono dovuti all’eccessivo tempo necessario per svolgere l’operazione più che alla scorrettezza del risultato. Deficitaria la lettura di numeri composti da 5 cifre, A che dice di non conoscere: quando poi osserviamo insieme gli esercizi svolti a scuola, A afferma di averli fatti ma di non ricordarli. Molte difficoltà nelle operazioni in colonna.  |
|  |  |
|  | **B4.** | **Osservazioni in merito al comportamento comunicativo spontaneo del soggetto consapevolezza del problema, eloquio spontaneo** |
|  | A è consapevole delle proprie difficoltà di apprendimento, che vive con frustrazione e senso di inadeguatezza (confermati anche dalla madre nel vissuto domestico per l’esecuzione dei compiti).  |
|  |  |
| **C. EVENTUALI APPROFONDIMENTI**  |
|  | **C1.**  | **Esami clinico-strumentali specialistici della vista e/o dell’udito** |
|  | Integrità delle funzioni visiva e uditiva. |
|  |  |
|  | **C2.**  | **Competenze linguistiche** |
|  | Le competenze metafonologiche indagate, di fluidità verbale e spoonerismo, sono risultate adeguate. La ripetizione di parole e non parole mostra una buona programmazione fonologica.Deficitaria invece la ripetizione di frasi, prova in cui A sostituisce molte parole non ricordando quelle pronunciate dalla terapista, spesso semplificando la struttura frasale. Fragile risulta anche la comprensione morfosintattiche, ai limiti di norma.La comprensione narrativa su ascolto, invece, è adeguata. |
|  |  |
|  | **C3.**  | **Competenze mnestiche, attentive visuo-spaziali** |
|  | Durante la valutazione testale A ha presentato adeguate capacità di attenzione. Si evidenziano ottime abilità visuo-percettive e rappresentazionali, tuttavia sono presenti difficoltà significative nella memoria uditivo-verbale a breve termine. |
|  |  |
|  | **C4.**  | **Area affettivo-relazionale e comportamentale** |
|  | Nella relazione con l’adulto esaminatore si mostra disponibile e collaborante. |
|  |  |
| **D. PROPOSTE PER L’INTERVENTO** |
|  | Eventualmente: la famiglia può contattare l’Associazione Italiana Dislessia sezione di Bergamo (Sig.ra Caffi 335-1544157 mercoledì dalla 10 alle 14,30 oppure bergamo@dislessia.it). |
|  |  |
| **E. STRUMENTI COMPENSATIVI E MISURE DISPENSATIVE SUGGERITI** |
|  | Si fa riferimento alla legge 170 dell’ottobre del 2010 in materia di DSA. **MISURE DISPENSATIVE (legge 170/10 e linee guida 12/07/11)****STRUMENTI COMPENSATIVI (legge 170/10 e linee guida 12/07/11)** **È opportuno che i suddetti strumenti e misure siano integrati e/o modificati dal corpo docente in base alle problematiche e/o all’evoluzione del quadro durante il percorso scolastico.** |
|  |  |
| **F. INDICAZIONI OPERATIVE PER LA STESURA DEL PDP DA PARTE DELLA SCUOLA** |
|  | Si fa riferimento a quanto già esplicitato nella presente relazione. |
|  |  |
| **G. EVENTUALI NOTE** |
|  | Si allega scheda tecnica della valutazione logopedica |
|  |  |
|  | **La valutazione funzionale e le indicazioni di intervento sono da aggiornare, da parte dell’operatore referente.** |
|  |  |
| [ ]  | Al termine dell’anno scolastico |  |  |
| [ ]  | Al termine della scuola primaria |
| [ ]  | Al termine della scuola secondaria di primo grado |
| [x]  | Al termine degli studi |
|  |
| *ALLEGATO: elenco test effettuati e relativi punteggi (grezzi e standardizzati).* |

**Referto conforme alle indicazioni della Legge 8 ottobre 2010, n.170, al decreto attuativo del MIUR del 12 luglio 2011, n. 5663 e alla nota regionale del 21 novembre 2012 prot. H1.2012.0033445.**